

MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie
Waterland

Commissie Waterland
Vergaderdatum 20-09-2021
Vergaderlocatie Digitaal

Aantal adviesaanvragen: 15
Waarvan herhalingen: 7
Kleine commissie: 3
Gemandateerd: 2
Grote commissie: 10

Vastgesteld:

Voorzitter:



Secr. Arch:

Aanwezig	ir. Bastiaan Gribling (voorzitter); ir. Anke Zeinstra (architectlid); Hans Boonstra (monumentenlid); Manouk van Zalinge (plantoelichter); Marieke Leeveerink (plantoelichter); Sybren Bruinsma (plantoelichter); Aniek de Jong (coördinator);
Bezoekers	11:00 uur eigenaar, inzake Zwaluwtong 67 in Monnickendam 11:15 uur architect, inzake Dorpsstraat 19 in Watergang 11:30 uur architect, inzake Molengouw 16 in Broek in Waterland 12:30 uur gemachtide, inzake Bernhardlaan 23 Monnickendam 12:50 uur architect, inzake Broekermeerdijk 5 in Broek in Waterland 13:30 uur gemachtide, inzake Zuiderwouder Dorpsstraat 27 in Zuiderwoude 13:50 uur eigenaar, inzake Aandammergouw 13 in Zuiderwoude

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210121	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Akkerstraat 16 op Marken Kleine bouwwerken bij woningen Plaatsen dakvensters en een dakkapel 2.5. Woongebieden en 3.3 Dakkapellen VO-2021-070 Voldoet aan bestemmingsplan
gemand.	Bevindingen 20-09-2021	Voorgesteld wordt bij een vrijstaande woning met een T vormig zadeldak op het dakvlak aan de voorzijde 2 dakramen te plaatsen, en aan de achterzijde een aangekapte dakkapel. Beoordelingskader: De aanvraag is beoordeeld volgens de criteria woongebieden en dakkapellen uit de welstandsnota. Er geldt een normaal beoordelingsniveau. Bevindingen: De aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	Advies	Akkoord

2	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210119	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving	Kanaaldijk 89 Watergang Kleine bouwwerken bij woningen plaatsen toegangshek vóór de voorgevel van het woonhuis

	Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	2.5. Woongebied en 3.5 Erfafscheidingen Z-2021-213 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
gemand.	Bevindingen 20-09-2021	Voorgesteld wordt bij één van drie woningen met eigen toegangsdam een toegangshek te plaatsen op het uiteinde van de dam. Beoordelingskader: De aanvraag is beoordeeld volgens de criteria woongebieden en erfafscheidingen uit de welstandsnota. Dit gebied is een dorpsuitbreiding, geleidelijk gegroeid en met een relatie met de historische en landschappelijke structuur. Bevindingen: De commissie is van mening dat de vormgeving van dit toegangshek niet passend is in dit gebied. Het is te rijk en voornamelijk van afmeting en detaillering. Zij adviseert een bescheidener hek te plaatsen, lager met meer ingetogen vormgeving.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	Advies	Niet akkoord

3	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210124	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Noordeinde 117 in Monnickendam Kleine bouwwerken bij woningen Het plaatsen van zonnepanelen Historische kernen VO-2021-062 Voldoet aan bestemmingsplan <i>gebied met cultuurhist. Waarde</i>
kl_com	Bevindingen 20-09-2021	Voorgesteld wordt bij een vrijstaande woning op het achterdakvlak 6 zonnepanelen te plaatsen. Beoordelingskader: De aanvraag is beoordeeld volgens de criteria uit de welstandsnota 3.8 zonnepanelen in historische kernen. Bevindingen: De woning bevindt zich in de historische kern van Monnickendam, hier wordt gevraagd zonnepanelen niet op het voordakvlak te plaatsen en niet storend vanuit openbaar gebied. De commissie concludeert dat de panelen niet storend zichtbaar vanuit het openbaar gebied worden geplaatst. Zij adviseert op hoofdlijnen akkoord te gaan. De commissie ziet een aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet, waarbij nadere specificaties dienen te worden ingediend, rekening houdend met de maatvoering die in de Nota voor het uiterlijk van bouwwerken staat omschreven.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
kl_com	Advies	Akkoord op hoofdlijnen
	Mon. advies	Akkoord op hoofdlijnen

4	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210123	Bouwadres Soort bouwwerk	Kerkstraat 38 in Monnickendam Kleine bouwwerken bij woningen <i>Beeldbepalend pand</i>

	Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Het isoleren van de dakconstructie en plaatsen van zonnepanelen Historische kern VO-2021-061 Voldoet aan bestemmingsplan
kl_com	Bevindingen 20-09-2021	Voorgesteld wordt het dak van een woning in de historische kern van Monnickendam te isoleren en zonnepanelen aan te brengen. Het dakvlak wordt aan de buitenzijde geïsoleerd, de pannenlijn gaat daardoor omhoog. Beoordelingskader: De aanvraag is beoordeeld volgens de criteria uit de welstandsnota historische kern Monnickendam en 3.8 zonnepanelen in historische kernen. Bevindingen: De commissie merkt op dat de zonnepanelen nogal hoog in het dakvlak liggen, en daarmee niet voldoen aan de criteria. Zij adviseert de panelen 50 cm vanuit de nok te plaatsen in verband met de zichtbaarheid.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
kl_com	Advies	Niet akkoord, tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord, tenzij

5	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210117	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Zwaluwtong 67 in Monnickendam Kleine bouwwerken bij woningen Het toevoegen van twee dakkapellen aan de voorzijde van de woning Woongebied Z-2021-222 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>kleine com.</i>	<i>Bevindingen 09-08-2021</i>	<i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van twee dakkapellen op het voordakvlak van een twee-onder-één-kapwoning. Op de zijaanbouw is een dakkapel geplaatst en op het dakvlak van het hoofdvolume is een dakkapel geplaatst. De zijaanbouw is een vergroting van het hoofdvolume en daarmee onderdeel van de totale compositie. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen. Bevindingen: De commissie heeft bezwaar. In de Nota uiterlijk van bouwwerken staat omschreven dat aan de voorzijde maximaal één dakkapel is toegestaan. De commissie adviseert om die reden de linker dakkapel op de zijuitbouw te laten vervallen. De rechter dakkapel die geplaatst is op het hoofdvolume is conform de trendsetter uitgevoerd en akkoord. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij de linker dakkapel in de voorgevel komt te vervallen.</i>
	<i>Advies 09-08-2021</i>	<i>Niet akkoord, tenzij</i>
kl_com	Bevindingen 20-09-2021	De initiatiefnemer is aanwezig voor een toelichting. De aanvraag omgevingsvergunning is gewijzigd. Daarbij is de dakkapel op het hoofddakvlak gewijzigd naar een dakraam. De dakkapel op de zijaanbouw is gehandhaafd. Bevindingen: De commissie adviseert om de dakkapel op de zijaanbouw te laten vervallen en het dakraam op het hoofddakvlak te wijzigen naar een dakkapel conform

		<p>de trendsetter. Zij verwijst daarbij naar de criteria voor dakramen uit de Nota uiterlijk van bouwwerken op pagina 33:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De plaatsing is passend binnen de samenhang en ritmiek van de gevelwand en doet geen afbreuk aan de architectuur of cultuurhistorische waarden van het gebouw; • Bij meerdere dakramen zijn deze regelmatig gerangschikt. Ook als er reeds zonnepanelen of -collectoren zijn geplaatst is de dakraam in de bestaande rangschikking geplaatst, tenzij het technisch of functioneel echt niet anders kan; • Bij meerdere exemplaren in het zelfde dakvlak identieke maatvoering en vormgeving aanhouden; • Plaatsing meer dan 0,50 m vanaf zijkant dakvlak of dakrand. Bij hoekkepers gemeten vanaf het hoogste punt; • Op het voor- en zijdakvlak gekeerd naar openbaar gebied: niet uit dakvlak stekend en in lijn met gevelgeleding/-indeling. <p>Concluderend adviseert de commissie niet akkoord te gaan, tenzij aan bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	Advies	Niet akkoord, tenzij

6	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
210088	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p>Jaagweg 19 Ipendam Individuele woning <i>Karakteristiek pand</i> Het geheel vervangen van een stolpboerderij 2.7. Landelijk gebied en 4.3. Stolpboerderijen Z-2021-084 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen</i> <i>14-06-2021</i></p>	<p><i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop/nieuwbouw van een stolpboerderij. De stolpboerderij is aangewezen als karakteristiek pand. De nieuwe stolp heeft een afmeting van 16 x 18 meter. De voorgevel wordt uitgevoerd met een verhoogde goot en een Vlaamse gevel. In het linker en rechter dakvlak wordt een verticaal daklicht geplaatst. In het achterdakvlak worden drie horizontale daklichten geplaatst. De gevels worden opgetrokken in bruin metselwerk en het dak bedekt met een keramische dakpan.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de objectgerichte criteria voor stolpboerderijen.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie betreurt het dat de bestaande stolp gesloopt wordt, maar heeft begrip voor de noodzaak. De commissie ziet dan ook graag dat de karakteristiek van de bestaande stolp in de nieuwe stolp terugkomt. Zij heeft de volgende opmerkingen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>De commissie is van mening dat het tekenwerk meer aandacht vraagt, gelet op de karakteristieke elementen van de bestaande stolp, die in de nieuwe stolp terug moeten komen.</i> • <i>De commissie spreekt van een ontwerp dat hinkt op twee gedachten. Er is gekozen voor zowel hedendaagse detaillering als klassieke detaillering. Dit roept vragen op. De commissie adviseert hier een keuze in te maken.</i> • <i>De commissie vraagt aandacht voor de verhouding van de Vlaamse gevel en de vensters in de Vlaamse gevel.</i> • <i>De commissie adviseert grote ingrepen zoveel mogelijk op één punt te clusteren en bij voorkeur aan de achterzijde.</i>

		<ul style="list-style-type: none"> • De commissie is van mening dat de horizontale en verticale daklichten de kap te veel aantasten en daarmee de karakteristiek van de stolp. De commissie adviseert hier terughoudender mee om te gaan. • De commissie vraagt aandacht voor de detaillering, net name van de schuiframen en de Vlaamse gevels. • De commissie vraagt aandacht voor de spekbanden. • De commissie vraagt aandacht voor het materiaalgebruik. • De commissie vraagt aandacht voor de criteria in de nota waarin o.a. staat omschreven dat aan de buitenzijde tot uitdrukking komt dat de stolp van oorsprong bestaat uit een woongedeelte (grotere gevelopeningen) en een werkgedeelte (kleine gevelopeningen). De commissie acht de openheid van de rechter zijgevel niet passend en te afwijkend van het traditionele beeld. Zij adviseert hier terughoudend te zijn. <p>Concluderend is de commissie van mening dat de nieuwe stolp een verarming is ten opzichte van de bestaande stolp en dat er te weinig van de huidige karakteristiek die zo kenmerkend is behouden blijft. De commissie adviseert deze karakteristiek meer terug te brengen en vraagt een extra ontwerpinspanning te plegen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 14-06-2021	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 14-06-2021	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 26-07-2021	<p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De Vlaamse gevel is aangepast en wordt uitgevoerd met een mansardekap. In het metselwerk worden spekbanden, rollagen en hanenkammen aangebracht. De grote verticale en horizontale lichtstraten zijn komen te vervallen, in de kap wordt dakramen geplaatst. In de rechter zijgevel is een tuindeur komen te vervallen en zijn 'stalramen' teruggebracht.</p> <p>Bevindingen: De commissie constateert dat in grote lijnen een keuze is gemaakt voor een meer traditionele vormgeving. De wijzigingen in het daklandschap leiden, naar de mening van de commissie, tot een verbetering. Wel acht de commissie de Vlaamse gevel nog steeds behoorlijk fors, de maat- en schaalverandering ten opzichte van de bestaande Vlaamse gevel is niet passend. Zij adviseert deze circa 20cm te laten zakken en te versmallen waardoor hij meer in verhouding komt. Ook acht de commissie de 'stalramen' enigszins laag geplaatst in de gevel. Zij adviseert de 'stalramen' iets omhoog te brengen zodat de onderdorpels op dezelfde hoogte komen als die in de voorgevel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor wat betreft de detaillering is de commissie nog niet overtuigd. De Nota uiterlijk van Bouwwerken vraagt extra aandacht voor de detaillering. De commissie vraagt om die reden aandacht voor de detaillering van het boven en onder raam, het raamhout, de raamindeling en de profilering van de goot. De commissie adviseert zoveel mogelijk de detaillering van de bestaande boerderij te volgen op basis van dezelfde maatvoering en profilering. Tot slot is de commissie benieuwd naar het metselwerkverband en het eventuele onderscheid in voornaamheid tussen voor- en zijgevels. In afwachting van aanvullende informatie adviseert de commissie het plan aan te houden.
	Advies 26-07-2021	Aanhouden
	Mon. Advies 26-07-2021	Aanhouden
	Bevindingen 20-09-2021	<p>De aanvraag omgevingsvergunning is gewijzigd. Naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie is de Vlaamse gevel met twintig centimeter gezakt. Daarnaast zijn de stalramen iets omhoog gebracht.</p> <p>Bevindingen: De commissie constateert dat er voor wat betreft de stalramen en de Vlaamse gevel aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. Wel vraagt zij nog aandacht voor de detaillering van de boven- en onderramen, die naar mening van de commissie traditioneel dienen te zijn, conform de</p>

		<p>traditionele benadering die is gekozen voor het gehele ontwerp van de stulp. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor de detaillering kroonlijst; de bolling van de lijst bevindt zich aan de onderzijde, maar dient traditioneel aan de bovenzijde te zitten. Daarnaast adviseert de commissie om de spekbanden in de voorgevel gedeeltelijk de hoek om door te zetten over de zijgevels, tot de hoogte waar de voorname goot in de mastgoot overgaat. Tevens adviseert zij een kleurnuance aan te brengen in de raamkozijnen, door de kozijnen in crème uit te voeren en het raamhout in wit.</p> <p>Concluderend adviseert de commissie niet akkoord te gaan, tenzij aan de bovengenoemde opmerkingen tegemoet wordt gekomen.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en objectgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord, tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord, tenzij

7	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210106	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving</p> <p>Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p>Broekermeerdijk 5 in Broek in Waterland Individuele woning <i>Beschermd dorpsgezicht</i> Slopen bestaande bebouwing en realiseren nieuwe woning met bijbehorende bebouwing 2.3. Historische kernen en 3.2. Bijbehorende erfbebouwing VO-2021-048 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie</p>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 28-06-2021</i>	<p><i>De opdrachtgever en ontwerpers zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het slopen van de bestaande bebouwing en het realiseren van een nieuwe woning met bijbehorende bebouwing. Gekozen is voor een eigentijdse invulling op deze locatie. De massa laat zich geleiden door twee delen. De woning bestaat aan de dijkzijde uit twee bouwlagen met langskap met daarachter een dwarskap. In de dijkvoet wordt een plat afgedekte ombouw gerealiseerd die verbonden wordt met het bijgebouw bestaande uit één bouwlaag met zadeldak. Het bouwdeel met de langskap wordt bekleed met houten delen in een donkere kleurstelling, de dwarskap wordt uitgevoerd in corten staal en de platte uitbreiding wordt uitgevoerd in beton.</i></p> <p><i>Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege een overschrijding van de inhoud.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie benadrukt het belang van deze locatie voor het beschermd dorpsgezicht Broek in Waterland en het effect dat eventuele nieuwbouw op deze locatie heeft voor de waarde van het beschermd gezicht. Om die reden geeft de commissie aan dat bij de keuze voor eigentijds bouwen, de lat extra hoog ligt. Het uitgangspunt zoals dat in de Nota uiterlijk van bouwwerken staat geformuleerd is het behouden en waar mogelijk versterken van de cultuurhistorische waardevolle stedenbouwkundige structuur en bebouwingskarakteristieken en de bescherming van de typerende cultuurhistorische, stedenbouwkundig en architectonische karakteristieken zoals dat ook in de redengevende omschrijving behorende bij het rijksbeschermd dorpsgezicht staat vermeldt. In de redengevende omschrijving wordt gesproken over een schilderachtig gebied met merendeels houten huizen gelegen rond het Havenrak. Enkele in steen opgetrokken huizen treft men verspreid in de dorpsbebouwing aan. Over het algemeen zijn deze eenvoudig en sober uitgevoerd, waardoor zij het historisch beeld geen geweld aan doen. Het is van algemeen belang dat het unieke karakter van Broek in Waterland met zijn opvallende ruimtelijke structuur en kenmerkende houtbouw, die tot een van de</i></p>

		<p><i>mooiste dorpsgezichten van Holland behoort, ook voor de toekomst bewaard zal blijven.</i></p> <p><i>De commissie zal het plan tijdens deze eerste voorbespreking alleen beoordelen op stedenbouwkundig niveau. Een beoordeling op architectonisch niveau volgt later, nadat overeenstemming is over de stedenbouwkundige compositie (massastudie). De commissie acht de voorgestelde nieuwbouw te massaal en niet passend binnen de stedenbouwkundige structuur. Tevens is de commissie van mening dat er interne helderheid ontbreekt aan het plan. Het introduceren van een langskap aan de dijkzijde leidt tot een vergroting van het gevelvlak en een verandering in de korrelgrootte. Het samengestelde volume maakt het plan te massaal en onnodig complex.</i></p> <p><i>De commissie vraagt de aanvragers nog een ontwerpinspanning te doen om het ontwerp zo te kneden dat er een vanzelfsprekend en eenvoudig volume ontstaat. De commissie pleit ervoor om de breedte van het front te beperken en het volume zodanig eenvoudig vorm te geven dat het beter aansluit bij de andere bescheiden woningen aan de dijk. De commissie adviseert om het ontwerp eenvoudig, simpel en rustig te houden. De commissie adviseert om te onderzoeken om de langskap een kwartslag te draaien zodat er een eenduidige hoofdvolume ontstaat bestaande uit één dwarskap en een duidelijke voorgevel.</i></p> <p><i>Tot slot adviseert de commissie om het materiaalgebruik terug te brengen tot maximaal twee materialen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 28-06-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 28-06-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 20-09-2021	<p>De opdrachtgevers en de ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Er ligt een gewijzigd plan voor. Voorgesteld wordt een eenlaagse woning met zadelpak haaks op de dijk met daarachter een kaakberg met aanluitingen dat met een glazen tussenlid wordt verbonden aan de schuur erachter.</p> <p>Bevindingen: Het plan is aanzienlijk gewijzigd, er is gekozen voor historiserende architectuur, bestaande uit een klein woonhuis (één bouwlaag met kap, dwars op de dijk) met daar achter een kaakberg. Deze heeft aan twee zijden een afluifing. Achter de kaakberg worden, onder aan de dijk, bijbehorende gebouwen geplaatst. Met een glazen tussenlid wordt er een verbinding met het dijkhuis gemaakt.</p> <p>Wat de bouwmassa betreft commissie spreekt van een verbetering ten opzichte van het vorige plan. In de vorige behandeling had de commissie gevraagd om studie te doen om de langskap een kwartslag te draaien, zodat er een eenduidig hoofdvolume ontstaat bestaande uit één dwarskap en een duidelijke voorgevel. Verder adviseerde de commissie om de breedte van het front te beperken en het volume zodanig eenvoudig vorm te geven dat het beter aansluit bij de andere bescheiden woningen aan de dijk.</p> <p>Het voorhuis past nu wat betreft de korrelgrote goed bij de bestaande bouw op de Broekermeerdijk. Wel merkt de commissie de kaakbergen van de oorspronkelijke boerderijen over het algemeen tegen de kruin van de dijk staan en niet achter op het erf. De afmetingen van de kavel laten het toe om een kaakberg aan de kruin van de dijk te plaatsen. Tevens heeft de commissie de wens uitgesproken om de bouwmassa aan de dijk te beperken. Verder merkt de commissie op dat het voorliggende ontwerp verwijst naar een langhuisboerderij met kaakberg. Een dergelijke boerderij heeft de opbouw typologische aan een schakeling van een woonhuis, kleine stal en kaakberg. Deze opbouw is niet in het voorliggende ontwerp overgenomen.</p>

		Zij adviseert daarom om het woonhuis wat langer te maken waardoor de kaakberg wat naar achteren verschoven kan worden en er minder en lagere afbuigingen nodig zijn, waardoor er een eenduidiger volume kan ontstaan. De commissie vraagt om enkele massastudies te maken met voorhuis, kaakberg en afbuigingen. Concluderend adviseert de commissie het plan aan te houden.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Aanhouden
	Mon. advies	Aanhouden

8	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
210079	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Aandammergouw 13 in Zuiderwoude Individuele woning <i>Beschermd dorpsgezicht</i> Uitbreiden van de woning aan de achterzijde, plaatsen van twee dakkapellen, wijzigen van de voorgevel. Historische kern Z-2021-127 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>31-05-2021</i>	<i>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een twee-onder-één-kapwoning aan de achterzijde en het uitbreiden van de bestaande aanbouw aan de rechterzijde. Het plaatsen van twee dakkapellen en het wijzigen van de voorgevel. In de voorgevel, rechter zijgevel en achtergevel wordt een pui achtige invulling voorgesteld.</i> <i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van Bouwwerken, deelgebied Dorpslinten, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwwerken.</i> <i>Bevindingen:</i> <i>De commissie spreekt van een zeer forse uitbreiding van het volume op een bijzondere locatie bij de entree van het dorpslint van het beschermd dorpsgezicht Zuiderwoude. De commissie acht de aanbouw onvoldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw en te weinig afgestemd op de architectuur van het hoofdgebouw. De commissie spreekt van samengestelde volumes die een stijlbreuk veroorzaken waarbij de symmetrie en de vormgeving van de jaren '70 woning totaal wordt doorbroken. De commissie adviseert een uitbreiding te realiseren waarbij de samenhang met de bestaande architectuur zoveel mogelijk behouden blijft en de bestaande compositie en symmetrie van het hoofdgebouw intact blijven. Om bovenstaande reden adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 31-05-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 31-05-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>12-07-2021</i>	<i>De architect en de aanvragers zijn in de vergadering aanwezig. In het vorige overleg op 31 mei 2021 had de commissie geadviseerd om een uitbreiding te realiseren waarbij de samenhang met de bestaande architectuur zoveel mogelijk behouden blijft en de bestaande compositie en symmetrie van het hoofdgebouw intact blijven. Het plan is intussen gewijzigd. Gekozen is om de bestaande uitbouw te slopen en een nieuwe aanbouw te realiseren die in dezelfde materialen wordt uitgevoerd als het hoofdgebouw. Tussen hoofd- en aanbouw komt een verbindend element. De kenmerken van de hoofdwoning zijn zoveel mogelijk overgenomen.</i> <i>Bevindingen</i> <i>Het gaat om een beschermd dorpsgezicht en het betreft een forse uitbreiding. Het aansluiten bij de hoogte van het buurpand is een goede ingreep. Qua volume is de uitbreiding voorstelbaar. De commissie heeft nog een aantal opmerkingen over de vormgeving:</i>

		<ul style="list-style-type: none"> • Door het overnemen van een aantal kenmerken van het hoofdgebouw verdwijnt het onderscheid tussen hoofd- en bijgebouw. Hoewel dit op zich een verbetering is, lijkt de achter-uitbreiding nu meer op een gebouwskelet met een glazen invulling dan op een grondgebonden stapelbouw met schijven zoals de oorspronkelijke bouw. Het raam op de eerste verdieping aan de voorkant van de achteruitbreiding heeft nu de afmetingen van het raamkozijn in de voorste voorgevel, maar zou kleiner en meer onderscheidend moeten worden uitgevoerd om de ondergeschiktheid van de uitbreiding te benadrukken. Het gaat immers om een kleine ruimte. • Het spel tussen het horizontale en het verticale lijnen verdwijnt door de pui-uitvoering op de begane grond aan de voorkant. De commissie stelt vast dat de compositie hier onevenwichtig overkomt door een teveel aan glas. <p>De rechterzijgevels (ook die van het hoofdvolume), die zichtbaar zijn vanaf de openbare weg, krijgen een grote transparante pui als gevel. Los van het feit dat er geen zonwering is ingetekend en het de vraag is of het niet te warm zal worden, hoort een dergelijke uitvoering niet bij de typologie van het hoofdgebouw, dat hoofdzakelijk is opgebouwd uit schijven met daarbinnen de openingen. De commissie adviseert om de aanbouw op de verdieping ter rechterzijde dicht te zetten en een glaspui te plaatsen in het vlak van de onderbouw (gat met glas in vlak i.p.v. glas in een skeletvorm). Dit geldt ook voor de achtergevel. De hoeveelheid glas dient teruggebracht te worden. De commissie vraagt om de hoeken van de volumes meer grondgebonden te maken om het ook meer het beeld van een woning te geven.</p> <p>Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p> <p>Ten overvloede: De commissie merkt ten overvloede op dat zij geen aanleiding ziet om het raam in de topgevel aan de voorzijde te wijzigen. Zij stelt voor om dit raam te behouden en daarmee recht te doen aan de symmetrie met het buurpand.</p>
	Advies 12-07-2021	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 12-07-2021	Niet akkoord, nader overleg
	Bevindingen 20-09-2021	<p>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. De aanvraag omgevingsvergunning is gewijzigd. Het raam in de voorgevel van de zijaanbouw is verkleind en in de rechter zijgevel wordt de topgevel van de uitbouw voorzien van hout, evenals op de linkerhoek van de begane grond.</p> <p>Bevindingen: De architect licht toe dat aan de voorgevel, die grenst aan het buurpand geen wijzigingen in de gevelbekleding worden aangebracht. De commissie is van mening dat het ontwerp rustiger is geworden. Wel wijst zij erop dat het pand zich op een prominente plek bevindt. Zij is van mening dat de pui op de verdieping van de rechter zijgevel van de aanbouw uitgevoerd dient te worden als een raam met een borstwering. Daarnaast is zij van mening dat het volume van de aanbouw op de grond dient te landen door op de begane grond op de rechter hoek ook hout toe te passen. Concluderend adviseert de commissie niet akkoord te gaan, tenzij aan bovengenoemde voorwaarden wordt voldaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord, tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord, tenzij

9	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
210114	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota	Bernhardlaan 23 Monnickendam Woningcomplex Het realiseren van een appartementengebouw 2.5. Woongebieden

	Code gemeente Bestemmingsplan	VO-2021-064 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 26-07-2021</i>	<p><i>De ontwikkelaar, de opdrachtgever en de ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het realiseren van een appartementencomplex voor 41 appartementen. Er is gekozen voor een L-vormig volume bestaande uit vijf bouwlagen aan de Swaensborch en vier bouwlagen aan de Bernhardlaan met een plat dak. Het complex wordt opgetrokken in metselwerk. De buitenruimte is vormgegeven door middel van halfverdiepte balkons en uitkragende balkons. Aan de achterzijde bevindt zich de galerij. Het parkeren vindt zowel ondergronds als op maaiveld plaats.</i></p> <p><i>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau.</i></p> <p><i>Bevindingen: De commissie spreekt van een behoorlijk zwaar blok met een stedelijke uitstraling dat te massaal overkomt en vrij streng is in architectuur. De commissie mist nuancering in de manier waarop de bovenste verdieping aansluit op de vier bouwlagen eronder en zou graag meer horizontale geleiding willen zien in de vorm van een afwijkende plint, middendeel en daklaag beëindiging. De commissie vraagt het ontwerp hierop aan te passen, vriendelijker te maken en meer te reageren op de aangrenzende bebouwing. De commissie heeft de volgende opmerkingen:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• De commissie adviseert de vijfde bouwlaag als een bijzondere dakverdieping vorm te geven bijvoorbeeld door een setback of een losstaande opbouw zoals ook in het SPvE wordt omschreven. Hierdoor zal het ontwerp vriendelijker worden en zal helpen om het volume minder dominant te maken.</i> <i>• De commissie geeft als suggestie mee om het metselwerk te laten eindigen boven de vierde verdieping en de vijfde verdieping vorm te geven in een ander gevelmateriaal met een andere oplossing voor de buitenruimten (bijvoorbeeld inpandig).</i> <i>• De commissie adviseert de hoek als accent vorm te geven. De scherpe hoek vraagt wellicht om een getrapte oplossing in de zijbeuk.</i> <i>• De commissie is van mening dat de overgang van de vijfde op de vierde bouwlaag problematisch is en verzoekt de architect nog eens naar de gevelcompositie en ook de plasticiteit van de gevel te kijken. Deze vertoont nog weinig dieptewerking.</i> <i>• De commissie kan zich ook voorstellen om meer onderscheid aan te brengen in de beide gebouwvleugels en in architectuur meer te spelen en geleiding aan te brengen waardoor een diverser straatbeeld zal ontstaan.</i> <i>• De commissie constateert dat de balkons op de vijfde laag teveel bijdragen aan een stedelijk beeld en om die reden een buitenruimte beter binnen de gevellijn zou moeten worden vormgegeven. De betonnen balkons eronder lijken nog teveel als losse bouwdelen aan het complex te zijn bevestigd terwijl meer verwantschap met de bakstenen wereld wenselijk zou zijn.</i> <i>• De commissie vraagt aandacht voor de gesloten plint.</i> <p><i>De commissie wijst op figuur 12 op pagina 23 van het SPvE en de stedenbouwkundige randvoorwaarden die staan omschreven. De uitgangspunten vanuit de visie voor de Bernhardlaan zijn onder andere als volgt:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Hoofdvorm van vier bouwlagen met accenten van vijf bouwlagen;</i> <i>• Er is sprake van verspringingen in de gevel of bijzondere gevelelementen;</i> <i>• Hoeken kennen een bijzondere vormgeving.</i> <p><i>In afwachting van een nadere uitwerking adviseert de commissie het plan aan te houden.</i></p>
	<i>Advies 26-07-2021</i>	<i>Aanhouden</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 09-08-2021</i>	<i>De ontwerper en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is enigszins aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. In de gevel langs de Bernhardlaan is in een verticale gevelopening boven de entree een verdiepte vliesgevel gemaakt die doorloopt in een horizontale lijn op de vijfde verdieping. Het balkon op de vijfde verdieping aan de Bernhardlaan is komen te vervallen en vervangen door een</i>

		<p>smal terras op het dak van de 4e verdieping. De plint is nu vormgegeven met een donkere mangaansteen.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie is van mening dat de wijzigingen die zijn doorgevoerd hebben geleid tot een verbetering aan de Bernhardlaan, de gelaagde opbouw van de gevel draagt aan die zijde bij aan de plasticiteit van het complex. Echter acht de commissie de gevel aan de Swaensborch nog te grootschalig en van onvoldoende architectonische kwaliteit. Het complex komt in een vrij groene omgeving te staan tussen wooncomplexen van maximaal vier bouwlagen, hoog tegenover het beschermd stadsgezicht van Monnickendam. In die context spreekt de commissie van een te dominante bouwmassa met een te stedelijk karakter dat niet past in de omgeving. De commissie is van mening dat in de architectuur al het mogelijke gedaan moet worden om op deze context aan te sluiten en om het gebouw een meer vriendelijke uitstraling te geven. Daartoe heeft de commissie een aantal opmerkingen gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De commissie adviseert het volume te nuanceren zodat het meer aansluit op de omgeving. Dit vraagt om een andere oplossing voor de vijfde bouwlaag aan de Swaensborch-zijde, bijvoorbeeld door de bovenste rij balkons te laten vervallen en een setback te realiseren met buitenruimte binnen de gevelrooilijn. • De commissie mist de opbouw van basement, midden deel en toplaat aan de Swaensborch-zijde zoals in het SPvE is aangegeven, dit is in materiaal en geleiding nog te eenduidig. • De commissie adviseert om de hoek van het complex als accent te behouden en de gevel aan de Swaensborch vanaf de hoekwoning zodanig terug te leggen dat aan het SPvE tegemoet wordt gekomen. • De commissie constateert een behoorlijk gesloten plint en mist kwaliteit in de uitwerking waarbij gedacht kan worden aan een (overhoekse) gevelopening op de hoek (t.b.v. verlevendiging van de entreehal) en de gevelcompositie en materiaalexpressie. Dit kan bijvoorbeeld worden bereikt met een alternatieve indeling van het bergingenblok waarbij gedacht kan worden aan een omloop direct achter de gevel met gevelopeningen die bijdragen aan de sociale controle binnen en buiten de plint). • De commissie adviseert de setback op de vijfde verdieping aan de Bernhardlaan overhoeks door te zetten langs de oostgevel waardoor de bouwmassa nog verder genuanceerd kan worden. • De commissie adviseert om de entreehal anders in te delen en in de plattegrond de CVZ-kasten anders te positioneren zodat de hoek van de entree opengemaakt kan worden in de richting van de Swaensborch en de hal wat meer daglicht en allure krijgt. • De oostgevel is een behoorlijk gesloten gevel op verzoek van de bewoners van het naastgelegen appartementencomplex. De commissie adviseert deze gevel te verzachten door het metselwerk bijvoorbeeld van een patroon of blindnissen te voorzien, en al of niet de gevel te laten begroeien en bijvoorbeeld nestkasten in het gevelmetselwerk op te nemen in het kader van de biodiversiteit. • De commissie vraagt aandacht voor de kwaliteit van de leefomgeving en voor de inrichting van de buitenruimte tussen de gebouwen waar aandacht gevraagd wordt voor de aanwezige majestueuze bomen. <p>De commissie adviseert op bovengenoemde punten nog een ontwerp te maken. Aan de Swaensborch-zijde wringt het programma zowel in het bergingenblok als in de 5e bouwlaag, daar moet nog eens goed naar gekeken worden. In afwachting van een nadere uitwerking adviseert de commissie het plan aan te houden.</p>
	Advies 09-08-2021	Aanhouden
	Bevindingen 20-09-2021	<p>De ontwerper en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting op het aangepaste plan. Daarbij wordt de gevel van de vijfde bouwlaag aan de rechterzijde van het gebouw voorgesteld in zink. In de westgevel wordt ter hoogte van de entree een pui voorgesteld. De oostgevel wordt begroeid.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie waardeert dat de gevel op de begane grond ter plaatse van de entreehal meer open is gemaakt door een pui toe te voegen.</p>

		<p>De commissie constateert verder dat er door middel van afwijkende materialisering een zekere geleiding in het gebouw is aangebracht. Zij is echter van mening dat er nog steeds onvoldoende geleiding is en dat de vijfde laag ter plaatse van het zink significant terug dient te liggen ten opzichte van het onderliggende metselwerk, minimaal één meter. Ook het herhalen van de balkons op deze verdieping acht zij niet passend. Indien er een setback wordt toegepast, kan daar in buitenruimte worden voorzien zonder balkons. Zij stelt ook voor het metselwerk op te metselen in dezelfde hoogte als in de linker gevel.</p> <p>Daarnaast merkt zij op dat de galerij smal is en deze dient naar haar mening voldoende maat te krijgen. De plint ter plaatse van de bergingen is nogal gesloten en dient naar mening van de commissie van (kleine) gevelopeningen te worden voorzien. De commissie waardeert het begroeven van de oostgevel, maar dat is naar haar mening nog niet voldoende om de gesloten gevel te verzachten. Zij doet de suggestie om met diverse metselverbanden te werken. Daarnaast vraagt de commissie aandacht voor de inrichting van de openbare ruimte en verwijst daarbij naar haar advies van 9 augustus 2021.</p> <p>Concluderend adviseert de commissie het plan aan te houden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Aanhouden

10	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
210041	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Dorpsstraat 19 in Watergang Individuele woning Het vernieuwen en uitbreiden van het woonhuis 2.4. Dorpslinten VO-2021-068 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>06-04-2021</i>	<p><i>Het betreft een preadvies voor het uitbreiden van een jaren '50 woning. Aan de rechterzijde wordt een tweelaagse uitbreiding toegevoegd die door middel van een verbindingselement in zink met een flauw kapje verbonden wordt met het hoofdvolume. De uitbreiding bestaat verder uit houten delen in een donkere kleurstelling. Het betreft een eigentijdse toevoeging om het karakter van de jaren '50 woning zoveel mogelijk te behouden.</i></p> <p><i>Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege de afwijkende goothoogte die niet hoger mag zijn dan de hoogte van de eerste bouwlaag.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.4 Dorpslinten, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie heeft bezwaar, zij spreekt van een fors en wezensvreemd element. Het uitgangspunt voor dorpslinten is het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijk waardevolle lintstructuur, de bebouwingskarakteristieken en de relatie met het landschap. In de criteria voor bijbehorende erfbebouwing staat het volgende omschreven:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Het bouwwerk is ondergeschikt aan het hoofdgebouw.</i> <i>- Hoofdvorm bestaat uit één bouwlaag met een rechthoekige plattegrond, eventueel met afgeschuinde hoeken bij een aangebouwd bouwwerk.</i> <i>- Het bouwwerk heeft een platte afdekking of is aangekapt tegen het hoofdgebouw of voorzien van zadeldak met een zelfde dakhelling en nokrichting als het hoofdgebouw. Losse bouwwerken kunnen ook voorzien zijn van een licht hellende dakvlak (bijv. lessenaarskap).</i> <i>- Het bouwwerk sluit aan op de architectuur van het hoofdgebouw.</i>

		<i>De commissie stelt dat het voorgestelde plan niet voldoet aan het bestemmingsplan en niet voldoet aan de criteria uit de Nota. De commissie ziet geen reden om af te wijken en zeker in relatie met de omgeving ziet zij geen mogelijkheid om tot een oplossing te komen anders dan een éénlaagse uitbreiding met zadelpak. De commissie adviseert daarom verder te studeren op een ander ontwerp, meer passend en ondergeschikt bij de omgeving en bij het hoofdgebouw. Om bovenstaande reden adviseert de commissie het plan aan te houden en ziet zij aan aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 06-04-2021</i>	<i>Aanhouden</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 14-06-2021</i>	<i>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Er is voor een meer traditionele oplossing gekozen waarbij de uitbreiding bestaat uit één bouwlaag met zadelpak. De uitbreiding wordt voorzien van een dakkapel in een atypische vorm.</i> <i>Bevindingen: De commissie is van mening dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. De atypische dakkapel acht zij een passende verbijzondering. De commissie adviseert op hoofdlijnen akkoord te gaan.</i>
	<i>Advies 14-06-2021</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	<i>Bevindingen 20-09-2021</i>	<i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor een gewijzigd plan. De bestaande woning wordt vervangen voor een nieuwbouwwoning in één bouwlaag met een zadelpak, met een eenvoudige moderne vormgeving. De gevels worden voorgesteld in stucwerk in een bruine kleurstelling.</i> <i>Bevindingen: De commissie uit haar waardering voor het plan. Wel vraagt zij de voorgevel meer open te maken door een groter kozijn aan te brengen. Tevens vraagt zij aandacht voor de materialisering van de gevels. In de Nota uiterlijk van bouwwerken (p. 20) is opgenomen dat het hoofdmateriaal van de bebouwing in Watergang metselwerk dient te zijn. Enkele woningen hebben een karakteristieke houten bekleding. Het kleurgebruik is traditioneel, voornamelijk aardetinten. Concluderend adviseert de commissie – met inachtneming van bovenstaande opmerkingen – op hoofdlijnen akkoord te gaan.</i>
	<i>Welstandscriteria</i>	<i>Gebiedsgerichte criteria</i>
	Advies	Akkoord op hoofdlijnen

11	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
200121	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Molengouw 16 in Broek in Waterland Individuele woning Het slopen bestaande woning en bouwen nieuwe woning 2.3 Historische kernen Z-2021-135 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 21-12-2020</i>	<i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor de sloop/nieuwbouw van een woning. De bestaande woning wordt gesloopt en vervangen door nieuwbouw en daarbij een kwartslag gedraaid. De nieuwe woning bestaat uit één bouwlaag met zadelpak. De kopgevels worden uitgevoerd als tuitgevels. De woning wordt opgetrokken in metselwerk en het dak bedekt met keramische dakpannen. Op het linker- en rechter dakvlak wordt een dakkapel geplaatst.</i> <i>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i> <i>Bevindingen:</i>

		<i>De commissie acht het ontwerp voor de nieuwbouw woning in principe voorstelbaar. Wel geeft zij aan dat door de detaillering en het materiaalgebruik de woning niet passend is in de omgeving. De commissie adviseert daarom wat meer versobering aan te brengen in het hele ontwerp en met name in de rijke detaillering en stelt zij voor de gevels deels met hout te bekleden. Verder vraagt de commissie aandacht voor de verhoudingen van de gevelopeningen en adviseert zij het aantal dakramen te reduceren en de entreepartij eveneens te versoberen. Met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen adviseert de commissie op hoofdlijnen akkoord te gaan en ziet zij een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 21-12-2020</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 26-07-2021</i>	<i>De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het plan is verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning en daarbij enigszins versoberd naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De hanenkammen zijn vervangen door rollagen en de profilering in de deurlijst is komen te vervallen. In de rechter zijgevel zijn tuindeuren aangebracht en op het rechter dakvlak zonnepanelen. Tevens staat het bijgebouw op tekening aangegeven bestaande uit één bouwlaag met zadeldak. De gevels worden bekleed met houten delen.</i> <i>Bevindingen: De commissie is van mening dat het plan onvoldoende is versoberd en acht de architectuur onvoldoende afgestemd op dat wat in de omgeving gebruikelijk is. De Molengouw is een agrarisch gegroeide structuur met kleinschalige bebouwing, overwegend bestaand uit een stenen onderbouw en een houten bovenbouw. De commissie acht het voorgestelde geheel in baksteen uitgevoerde pand nog te formeel in dit gebied dat op de overgang van de dorpsrand en het landelijke lint is gelegen en adviseert om een houten topgevel te introduceren of wellicht de zijgevels met hout te bekleden hierdoor is de relatie met het bijgebouw ook meer geborgd. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 26-07-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Bevindingen 20-09-2021</i>	<i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting op het gewijzigde plan. De topgevels worden voorgesteld in houten delen. Daarnaast is de entreepartij versoberd.</i> <i>Bevindingen: De commissie constateert dat er aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. Ervan uitgaande dat er een gesmoorde dakpan wordt toegepast, adviseert de commissie akkoord te gaan.</i>
	<i>Welstandscriteria</i>	<i>Gebiedsgerichte criteria</i>
	Advies	Akkoord

12	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210126	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Zuiderwouder Dorpsstraat 27 in Zuiderwoude Individuele woning Slopen van de bestaande bebouwing en realiseren van een nieuw woonhuis met bijbehorend bouwwerk Dorpslinten Z-2021-172 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
	<i>Bevindingen 20-09-2021</i>	<i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop van een bungalow en de bouw van een nieuwe woning. De voorgestelde woning bestaat uit één bouwlaag met een zadeldak met aan de achterzijde een dwarskap. De noklijn loopt parallel aan de weg. De onderbouw van de gevels wordt voorgesteld in metselwerk, de topgevels in houten delen.</i>

		<p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria, deelgebied 2.4 dorpslinten, een gebied met een bijzonder beoordelingsniveau.</p> <p>Bevindingen: De commissie wijst erop dat het plangebied zich in het beschermd dorpsgezicht Zuiderwoude bevindt. In de Nota uiterlijk van bouwwerken is opgenomen dat de lintbebouwing overwegend bestaat uit arbeidershuisjes en stolpboerderijen. De bebouwing is klein van schaal met overwegend één bouwlaag met kap. De verspringende rooilijnen geven het lint een afwisselend straatbeeld: sommige woningen staan dicht langs de weg en sommige worden door een voortuin van de weg gescheiden. De meeste gebouwen zijn opgetrokken met de karakteristieke houten gevelbekleding. In sommige gevallen wordt het hout gecombineerd met metselwerk: de eerste bouwlaag bestaat dan uit steen, terwijl de topgevel met hout is bekleed. Het uitgangspunt voor het betreffende deelgebied is het behouden en waar mogelijk het versterken van de waardevolle lintstructuur, de bebouwingskarakteristieken en de relatie met het landschap.</p> <p>De commissie benadrukt het belang van de korrelgrootte en de schaal. De korrelgrootte van het voorliggende plan is naar mening van de commissie te zwaar, doordat de volle breedte van de kavel wordt gebruikt. Daarnaast acht de commissie de vormgeving niet passend in de straat vanwege de symmetrie, de hoge kap en de materiaalkeuze. De commissie adviseert enkele massastudies te doen en het plan in de context te plaatsen en meer te gelezen.</p> <p>Concluderend adviseert de commissie niet akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord, nader overleg

13	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210120	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Woudweeren 21 WS Broek in Waterland Individuele woning Het realiseren van een woonark 2.7. Landelijk gebied en 4.5 Woonboten Z-2021-215 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
	Bevindingen 20-09-2021	<p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuwe woonboot ter vervanging van de huidige. De woonboot in twee bouwlagen wordt voorgesteld met een gevel van fraké hout. Het plan wijkt op hoogte af van het bestemmingsplan.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie gebruikgemaakt van de criteria voor woonarken.</p> <p>Bevindingen: De commissie acht de woonboot voorstelbaar, gezien er meer woonboten in deze omgeving in twee lagen zijn uitgevoerd. Daarnaast is de commissie van mening dat de moderne vormgeving passend is in de omgeving, eveneens in uitvoering zonder boeiboord, in afwijking van de Nota uiterlijk van bouwwerken. Wel is zij van mening dat het hout egaal dient te</p>

		verouderen, wat door de voorliggende detaillering niet het geval zal zijn. De commissie adviseert daarom niet akkoord te gaan, tenzij aan de bovenzijde een subtiele daktrim wordt toegepast.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en objectgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord, tenzij

14	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210125	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Noordeinde 45 in Monnickendam Kleine bouwwerken bij woningen Verbreden van een tweetal dakkapellen aan de zijgevels van het pand historische kernen Z-2021-236 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 20-09-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het verbreden van twee dakkapellen op de zijdakvlakken van het pand. Het pand grenst aan de linkerzijde aan een rijksmonument en aan de rechterzijde aan een beeldbepalend pand. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria, deelgebied 2.3 historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft zij gebruikgemaakt van de criteria voor dakkapellen. Bevindingen: De commissie benadrukt dat het pand grenst aan een rijksmonument en dat het pand een historische relatie daarmee heeft. De hoogte van de dakkapellen en de afstand tot de goot voldoen niet aan de huidige criteria, maar aangezien de reeds bestaande dakkapellen dezelfde hoogte hebben als voorliggende dakkapellen zijn deze criteria niet relevant. Wel wijst de commissie erop dat de breedte van de dakkapellen maximaal vijftig procent van de breedte van het dakvlak mag bedragen. De dakkapel op het rechter dakvlak voldoet daaraan, maar de linker niet. Concluderend adviseert de commissie niet akkoord te gaan, tenzij de linker dakkapel wordt versmald naar vijftig procent van de breedte van het dakvlak, conform de criteria voor dakkapellen.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwwerken
	Advies	Niet akkoord, tenzij