

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie  
Waterland

Commissie	Waterland	Aantal adviesaanvragen: 8
Vergaderdatum	03-05-2021	Waarvan herhalingen: 4
Vergaderlocatie	Digitaal via MS Teams	Kleine commissie: 2
		Gemandateerd: 1
		Grote commissie: 5

Vastgesteld:

Voorzitter:



Secr. Arch:

<b>Aanwezig</b>	ir. Bastiaan Gribling (voorzitter); ing. Nico Zimmermann (architectlid); Hans Boonstra (monumentenlid); Lodewijk Duymaer van Twist (burgerlid); ir. ing. Sjef Kwakman (burgerlid); Manouk van Zalinge (plantoelichter); Marieke Leeverink (plantoelichter); Sybren Bruinsma (plantoelichter); Renee Stroomer (coördinator)
<b>Bezoekers</b>	11:30 uur architect, inzake Zwaluwtong 5 Monnickendam 11:45 uur gemachtigde, inzake Buurt III-20 Marken 12:00 uur architect, inzake Noordmeer 4 Broek in Waterland 12:10 uur architect, inzake Buitenweeren 14 Broek in Waterland 12:40 uur gemachtigde, inzake Kerkstraat 52 Monnickendam 12:55 uur architect, inzake Zuideinde 10B Broek in Waterland

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210058</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Zwaluwtong 5 Monnickendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen uitbreiden woonhuis 2.5. Woongebieden en 3.2. bijbehorende erfbebouwing Z-2021-109 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
gemand.	Bevindingen 03-05-2021	De ontwerper en opdrachtgevers zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een woning. De woning bevindt zich in een nieuwbouwwijk met vrijstaande en rijwoningen. Het betreffende perceel maakt onderdeel uit van een 2 onder 1 kapwoning en wordt over de breedte van de bestaande garage in twee lagen uitgebouwd, voorzien van een kap en eenlaagse berging ter rechterzijde met plat dak. Het kleur- en materiaalgebruik en detaillering zijn conform het hoofdgebouw.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen:

		De commissie constateert dat de uitbreiding eerder in de wijk is gerealiseerd en wordt uitgevoerd conform bestaand materiaalgebruik en detaillering. Zij stelt vast dat de aanvraag voldoet aan redelijke eisen van welstand en adviseert akkoord te gaan met de aanvraag.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

2	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>210051</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Akkerstraat 7, in Marken</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Beschermd dorpsgezicht</i> plaatsen van een berging Woongebieden Z-2021-093 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>kleine com.</i>	<i>Bevindingen 19-04-2021</i>	<i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een berging tegen de rechter zijgevel van een hoekwoning in een rij. De berging is plat afgedekt en bekleed met houten delen.</i>  <i>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</i>  <i>Bevindingen: De commissie acht het realiseren van een aangebouwd bouwwerk in principe voorstelbaar, maar heeft bezwaar tegen de architectonische vormgeving. In de Nota uiterlijk van Bouwwerken staat omschreven dat een aangebouwd bouwwerk aansluit op de architectuur van het hoofdgebouw en dat materiaal en kleurgebruik afgestemd op of passend bij het hoofdgebouw moeten zijn. De commissie adviseert om het bouwwerk op te trekken in metselwerk met een boeibord passend bij de architectuur van het hoofdgebouw zoals uitgevoerd op nr. 11. Om bovenstaande reden adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>  <i>Ten overvloede: Ten overvloede geeft de commissie aan dat zij een bijbehorend bouwwerk opgetrokken in hout alleen voorstelbaar acht als deze losstaand, achter op het erf wordt geplaatst en wordt uitgevoerd in een donkere kleurstelling.</i>
	<i>Advies 19-04-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 19-04-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
kl_com	Bevindingen 03-05-2021	Het plan is enigszins gewijzigd met daarbij een schriftelijke toelichting van de aanvrager. De berging wordt 50cm losgezet van het hoofdgebouw en uitgevoerd met een licht hellend lessenaarsdak. De gevels worden bekleed met houten delen en het dak bedekt met bitumen shingles. Tevens zijn referentiebeelden uit de omgeving aangeleverd. Ook wordt een alternatief plan met een asymmetrisch zadeldak voorgelegd.  Bevindingen: De commissie is niet overtuigd en handhaaft haar advies waarin zij stelt dat een berging op de voorgestelde locatie van zekere architectonische kwaliteit dient te zijn en in kleur- en materiaalgebruik afgestemd op het hoofdgebouw moet zijn. De commissie verwijst naar fig. 2 van bijlage 1, een dergelijke berging met een steilere dakhelling acht zij voorstelbaar. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, niet aan redelijke eisen van

		welstand. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>

3	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210060</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Buurt III-20 in Marken</b> Kleine bouwwerken bij woningen realiseren van een berging Historische Kern Z-2021-111 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan buitenplanse afwijking <i>Beschermd dorpsgezicht</i>
kl_com	Bevindingen 03-05-2021	De aanvragers zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een berging op het achtererf van een woning. De berging bestaat uit één bouwlaag met een zadeldak. De gevels worden bekleed met houten delen in een zwarte kleurstelling en het dak is bedekt met een oranje Oud Hollandse dakpan. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege een afwijking van de lengte breedte verhouding.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen: De commissie acht het plan voorstelbaar. Zij adviseert in dit geval af te wijken van de strikte verhouding die door het bestemmingsplan wordt opgelegd omdat het een berging betreft met een klein grondoppervlak en omdat de schuurtjes op de bleekveldjes ook op een zekere wijze organisch zijn ontstaan en bovendien in dit specifieke geval nabij de waterkant komt te staan. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord</b>

4	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210059</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Kerkstraat 52 in Monnickendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen plaatsen van dakvensters en dakkapellen Historische Kern VO-2021-031 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Rijksmonument</i>
	Bevindingen 03-05-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van twee dakkapellen op het linker dakvlak en één dakkapel op het rechter dakvlak van een woning. Tevens wordt op ieder dakvlak een dakraam geplaatst. Het pand is aangewezen als rijksmonument.

		<p>Beoordelingskader:</p> <p>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie gebruik gemaakt van de criteria voor specifieke gebouwen.</p> <p>Bevindingen:</p> <p>De commissie acht de voorgestelde dakkapellen voorstelbaar zolang deze tussen de spanten blijven. Wel heeft de commissie bezwaar tegen de voorgestelde dakramen. De commissie acht de dakramen te fors en te willekeurig en te hoog in het dakvlak geplaatst. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij de dakramen kleiner worden uitgevoerd en in lijn met de dakkapellen worden geplaatst.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en objectgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>

5	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210035	<p>Bouwadres</p> <p>Soort bouwwerk</p> <p>Omschrijving</p> <p>Welstandsnota</p> <p>Code gemeente</p> <p>Bestemmingsplan</p>	<p><b>Zuideinde 10B in Broek in Waterland</b></p> <p>Individuele woning</p> <p>verbouwen en uitbreiden woonhuis</p> <p>2.3 Historische kernen en 3.3 Dakkapellen</p> <p>Z-2020-356</p> <p>Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie</p>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen</i></p> <p><i>22-03-2021</i></p>	<p><i>De opdrachtgever en de ontwerpers zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een woning. De woning bestaat uit één bouwlaag met zadeldak en heeft aan de rechterzijde een aangepaste aanbouw. De aanbouw wordt vergroot en voorzien van een zadeldak die ingrijpt in de kap van het hoofdvolume. De nokhoogte van de aanbouw is gelijk aan de nokhoogte van het bijgebouw. Tussen de twee kappen wordt een plat afgedekt tussenlid gerealiseerd en op het rechter dakvlak van de aanbouw een dakkapel. Kleur- en materiaalgebruik conform bestaand.</i></p> <p><i>Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege een overschrijding van het oppervlakte, de goot- en nokhoogte, de kapvorm en de platte afdekking van het tussenlid. Voor bovenstaande punten geldt dat de bestaande situatie leidend is.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i></p> <p><i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i></p> <p><i>De commissie heeft bezwaar. In de nota Uiterlijk van Bouwwerken staat omschreven dat een bijbehorend bouwwerk ondergeschikt is aan het hoofdvolume. De commissie is van mening dat de voorgestelde aanbouw vanwege het volume en de nokhoogte onvoldoende ondergeschikt is. De commissie adviseert de nokhoogte van de aanbouw daarom te verlagen en de bouwmasse te verkleinen. Tevens heeft de commissie bezwaar tegen het koppelen van de twee zadeldaken omdat daarmee de kapvorm wordt verstoord en het doorzicht tussen de kappen wordt geblokkeerd. De commissie adviseert de koppeling zo ver mogelijk terug te leggen en meer subtiel uit te voeren. Tot slot constateert de commissie dat de voorgestelde dakkapel niet voldoet aan het beleid. De commissie adviseert de dakkapel aan te passen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 22-03-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>

	Bevindingen 03-05-2021	De opdrachtgevers en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De dakkapel is vervangen door een dakraam en de koppeling/het tussenlid tussen de twee zadeldakpen is circa 25cm verlaagd en aan beide zijden 50cm uit de gevel geplaatst. De detaillering wordt zoveel mogelijk uitgevoerd conform bestaand.  Bevindingen: De commissie spreekt van een verbetering, maar is nog niet overtuigd van het tussenlid. De commissie kan nog niet spreken van een subtiele koppeling en is van mening dat het tussenlid de kapvorm nog teveel verstoort. De commissie adviseert daarom om het tussenlid minimaal 80cm uit de gevel te leggen of om de voet van het tussenlid op 50cm uit de gevel te houden en deze vanaf daar schuin naar achteren te laten lopen tot minimaal 1,00m (totaal 1,50 m achter gevel). Verder vraagt de commissie aandacht voor de principedetails en adviseert zij overeenstemming te zoeken in de lijn van de goten. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerkingen wordt voldaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	Advies	<b>Niet akkoord, tenzij</b>

6	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210053	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Buitenweeren 14 Broek in Waterland</b> Individuele woning uitbreiden woonhuis aan de zijgevel 2.5. Woongebieden en 3.2. Bijbehorende erfbebouwing Z-2021-015 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 19-04-2021	<i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een hoekwoning in een rij. De woning wordt aan de linkerzijde uitgebreid door middel van een aanbouw met kap in dezelfde dakhelling als het hoofdvolume. De kap wordt aan de achterzijde iets langer doorgetrokken, tevens wordt in het achterdakvlak een zinken dakkapel geplaatst. De aanbouw wordt bekleed met houten delen in een donkere kleurstelling.</i>  <i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</i>  <i>Bevindingen:</i> <i>De commissie acht het realiseren van een aanbouw in principe voorstelbaar, maar heeft bezwaar tegen de architectonische vormgeving, de gevelcompositie en de dakkapel. De commissie constateert dat de woning is gelegen in een tamelijk uniforme woonwijk bestaande uit eenvoudige baksteen architectuur. In de Nota uiterlijk van Bouwwerken staat omschreven dat een aangebouwd bouwwerk aansluit op de architectuur van het hoofdgebouw en dat materiaal en kleurgebruik afgestemd op, of passend bij het hoofdgebouw zijn. De commissie adviseert om het bouwwerk op te trekken in metselwerk en de gevelcompositie van de linker zijgevel van de aanbouw aan te passen. Verder adviseert de commissie de hoogte van de dakkapel niet hoger dan 1,50m t maken. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 19-04-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 03-05-2021	De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De aanbouw wordt opgetrokken in metselwerk en de gevelcompositie van de linker zijgevel is

		aangepast. Tevens is de hoogte van de dakkapel teruggebracht tot 1,50m en is de dakkapel iets versmald.  Bevindingen: De commissie is van mening dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen en adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	Advies	Akkoord

7	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
200068	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Noordmeer 4 in Broek in Waterland</b> Stolp sloop nieuwbouw van een stolpboerderij 2.7 Landelijk gebied en 4.3 stolpboerderijen Z-2021-027 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>03-08-2020</i>	<i>De architect is aanwezig om het plan toe te lichten. Het betreft de sloop en de nieuwbouw van een stolp met een woon- en boerderijfunctie. Het bijgebouw komt te vervallen. De nieuwe stolp wordt wederom voorzien van een vierkant en is qua massa nagenoeg gelijk. Aan de voorzijde (zuidgevel) wordt de stolp voorzien van een topgevel, uitgewerkt als Vlaamse gevel. Tevens wordt de stolp rondom van een hoge plint (cement pleisterwerk) voorzien. De goot- en nokhoogte komt overeen met de bestaande stolp. Materiaalkeuze: het woongedeelte wordt voorzien van houten schuiframen, de gevels wordt uitgevoerd in metselwerk in een grauw rode steen en de dakpannen worden hergebruikt.  <i>Beoordelingskader</i> De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor specifieke gebouwen: 'het woonhuis heeft soms een topgevel, van baksteen al dan niet in combinatie met hout, die representatief en rijk bewerkt is'.  <i>Bevindingen:</i> De commissie spreekt haar waardering uit voor de herbouw van de stolp en heeft op hoofdlijnen geen bezwaar. Aandachtspunten zijn de uitwerking en positie van de zogenaamde Vlaamse gevel en de uitwerking van de vensters. De Vlaamse gevel wordt door de commissie als massief ervaren en voor wat betreft de vensters is de commissie van mening dat de T-ramen zonder middenstijl in het bovenlicht uitgevoerd dienen te worden. De commissie gaat op hoofdlijnen akkoord en ziet het uitgewerkte en definitieve plan graag tegemoet.</i>
	<i>Advies 03-08-2020</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>19-04-2021</i>	<i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning en daarbij is aandacht besteed aan de opmerkingen van de commissie. De Vlaamse gevel is aangepast en de T-ramen zijn zonder middenstijl in het bovenlicht uitgevoerd.  <i>Bevindingen:</i> De commissie is nog niet overtuigd, zij acht de Vlaamse gevel nog steeds te fors waardoor het karakter van de stolp wordt aangetast. De commissie adviseert om de kap van de Vlaamse gevel omlaag te brengen naar 2,40 meter (in de knik) voor een vriendelijker beeld. Dat impliceert dat de gevel met 20 centimeter wordt verlaagd. Verder is de commissie van mening dat de verhouding van de kozijnen niet kloppend is. Zij adviseert om de onderdorpel van de kozijnen in de voorgevel te verlagen zodat de verhouding meer kloppend is. Tevens spreekt de commissie van een wezensvreemd T-venster in de linker zijgevel, zij adviseert om de verticale stijl te laten vervallen. Tot slot</i>

		<i>vraagt de commissie aandacht voor de hoogte van de plint, detail Vo4 waar de commissie adviseert om het houten deel bij de mastgoot groter te maken en geeft zij ten overvloede mee om bij detail Vo8 de negge van het raamhout te vergroten. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 19-04-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 03-05-2021	Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De gevelopeningen in de voorgevel zijn iets hoger gemaakt en daarmee is de plint iets verlaagd. De Vlaamse gevel is 20cm verlaagd en de verticale stijl in het T-venster in de linker zijgevel komen te vervallen.  Bevindingen: De commissie is van mening dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen en dat de karakteristieken van een stolpboerderij voldoende aanwezig zijn. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en objectgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

8	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210057</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving  Welstandsnota  Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Houtrib 170 Monnickendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen vervangen van de bestaande carport en het plaatsen van zonnepanelen tegen de zijgevel van de woning en daarnaast ook het realiseren van een veranda  2.5. Woongebieden, 3.2. Bijbehorende erfbebouwing en 3.8. Zonnepanelen en -Collectoren Z-2021-104 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
	Bevindingen 03-05-2021	De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het vervangen van de bestaande carport, het plaatsen van zonnepanelen aan de kopgevel van een hoekwoning in een rij en het realiseren van een veranda tegen het bestaande bijgebouw op het achtererf. De bestaande carport staat aangekapt tegen de woning aan, de nieuwe carport krijgt een platte afdekking en sluit aan op de bestaande erfafscheiding.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen: De commissie acht de carport en veranda voorstelbaar. Zij is van mening dat het nieuwe beeld een stuk rustiger is. De commissie heeft bezwaar tegen de plaatsing van de zonnepanelen aan de kopgevel van de woning. In de Nota Uiterlijk van Bouwwerken staat omschreven dat zonnepanelen geplaatst kunnen worden op een dakvlak of plat dak en niet aan de gevel. De commissie adviseert de zonnepanelen op een alternatieve locatie te plaatsen, bijvoorbeeld op de platte daken van de bijgebouwen of het achter dakvlak van de woning. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.

	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>