



MOOI
**NOORD-
HOLLAND**

ADVISEURS
OMGEVINGSKWALITEIT

Vergadering Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
Waterland
16-02-2026 10:00 - 12:15

Details

Vergadering	Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Waterland
Commissie	Waterland
Datum	16-02-2026
Begintijd	10:00
Eindtijd	12:15
Locatie	Gemeentehuis Waterland
Coördinator	Pleun Van Lieshout (plaatsvervangend coördinator)
Aanwezigen	Anke Zeinstra (voorzitter), Jan van Spanje (architectlid), Maartje Veldkamp (erfgoed specialist), Lodewijk Duymaer van Twist (burgerlid), Sjef Kwakman (burgerlid), Floor de Voogt (burgerlid), Ernst-Peter Everaardt (zaaktoelichter Waterland), Jeffrey Strating (zaaktoelichter Waterland), Pleun Van Lieshout (plaatsvervangend coördinator)

Bezoekers

initiatiefnemers	10:35	Monnickendammerrijweg 31C, 1452PL IJpendam (26020048)
architect en initiatiefnemer	11:15	Parallelweg 21, 1151BS Broek in Waterland (24040859)
architect en initiatiefnemers	11:35	Laan 14, 1151AA Broek in Waterland (26020162)

Zaken Waterland



Monnickendammerrijweg 31C, 1452PL Ilpendam

MOOI nummer	26020048
Zaaknummer partij	Z2025-0721
Omschrijving	plaatsen van vacuümglas
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Waterland
Zaakbeheerder	Ernst-Peter Everaardt
Objecttype	Individuele woning
Erfgoedstatus object	Rijksmonument
Bestemmingsplan	Voldoet aan bestemmingsplan

Behandeling 16-02-2026

Bevindingen Het betreft een preadvies voor het vervangen van het glas van een vrijstaande woning, rijksmonument. De initiatiefnemers zijn aanwezig om toelichting te geven.

Twee verschillende typen glas worden voorgesteld voor het vervangen van de beglazing van het Rietveldhuis (woonhuis Van den Doel, 1958) in Ilpendam. Het betreft een rijksmonument waarbij de beglazing een essentieel onderdeel vormt van de architectuur.

Voor de werkzaamheden wordt vergunning aangevraagd voor het vervangen van het 7 jaar geleden geplaatste gelaagde glas (8 mm) door vacuümglas waar mogelijk en, bij grotere ruiten, door HR++ glas. Deze ingreep zal het comfort verbeteren en met name het energieverbruik aanzienlijk verlagen.

Voor de grotere ruiten aan de achterzijde is gekozen voor HR++ Float (argon gevuld), omdat de afmetingen van deze ramen te groot zijn voor toepassing van Fineo. In de woonkamer en hoofdslaapkamer wordt HR++ Float toegepast met een dikte van 10 mm en 15 mm.

Voor de overige ruimtes wordt vacuümglas toegepast vanwege de geringe dikte en de betere aansluiting op de bestaande kozijnen. Fineo (MNABCD) wordt toegepast in 8 mm en 10 mm uitvoering in de slaapkamers, keuken en deur, evenals in het bovenlicht van de keuken.

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) is op de hoogte gesteld, hun reactie wordt nog verwacht.

Beleid en regels

De commissie baseert haar advies op de regels in het omgevingsplan die te maken hebben met omgevingskwaliteit en de bijbehorende beleidsregels voor de dorpslinten en monumenten in de gemeentelijke nota uiterlijk van bouwwerken.

De commissie baseert haar advies ook op artikel 8.8o van het Besluit kwaliteit leefomgeving (beoordelingsregels rijksmonumentenactiviteit).



Bevindingen

De commissie bedankt voor de toelichting en acht het denkbaar dat het bestaande glas wordt vervangen door beter isolerend glas, omdat het glas in het verleden al is vervangen.

De commissie merkt op dat Fineo een relatief brede sponning vereist, zeker bij grotere glasafmetingen. Daarnaast bevat Fineo een absorptiestrip, die het gevelbeeld van het monument verstoort wanneer deze in het zicht is. De breedte van de sponning is daarom bepalend. Op basis van het huidige tekenwerk is onvoldoende duidelijk of dit technisch en esthetisch haalbaar is. Nadere detaillering is noodzakelijk om te beoordelen of het glas daadwerkelijk past en hoe het eindbeeld zal zijn. Op deze detaillering moet expliciet worden aangegeven hoe wordt omgegaan met de absorptiestrip.

De commissie ontvangt graag aanvullend tekenwerk. Gevraagd wordt om overzichtstekeningen waarop per kozijn is aangegeven welk type glas wordt toegepast met de toegepaste dikte en waarin duidelijk wordt gemaakt of het een houten of stalen kozijnen gaat. Daarbij geeft de commissie aan dat hier geen principedetails volstaan. Zij vraagt een complete kozijnenstaat waarin voor ieder afzonderlijk kozijn volledige tekeningen en details worden aangeleverd. Zij gaat ervanuit dat er voor een zo uniform mogelijke aanpak wordt gekozen.

Daarnaast wenst de commissie inzicht in de oplossing voor de taatsdeur en de in de wand te schuiven deur. Ook hiervan worden gedetailleerde tekeningen gevraagd, zodat een zorgvuldig en onderbouwd advies kan worden opgesteld.

Conclusie

De commissie is van mening dat het glas in principe vervangen kan worden, maar vraagt om antwoord te geven op bovenstaande punten. In afwachting daarop adviseert zij het plan nog aan te houden.

Aanhouden

Aanhouden

Grote commissie

Preadvies

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort



Parallelweg 21, 1151BS Broek in Waterland

MOOI nummer	24040859
Zaaknummer partij	Z2026-0045
Omschrijving	uitbreiden van het woonhuis aan de voorzijde (BOPA)
Aantal voorgaande behandelingen	2
Gemeente	Waterland
Zaakbeheerder	Jeffrey Strating
Objecttype	Kleine bouwwerken bij woningen
Beoordelingskader	2.5 3.2
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan het bestemmingsplan, maar de gemeente werkt mee aan afwijking

Behandeling 16-02-2026

Bevindingen

Het plan betreft een omgevingsvergunning, naar aanleiding van een preadvies wat akkoord op hoofdlijnen was bevonden. De architect en aanvragers zijn aanwezig om toelichting te geven. Na aanleiding van vorig advies is het plan aangepast. De dakkapel, de gootklossen de rollagen zijn aangepast.

Bevindingen

De commissie bedankt voor de toelichting. Zij heeft waardering voor de antwoorden die zijn gegeven op vorige adviezen, het plan is hierdoor ten goede aangepast. In huidig ontwerp wordt er met de aanbouw meegedaan in de architectuur en detaillering van het hoofdhuis.

Ten overvloede wilt de commissie graag nog de volgende twee punten meegeven:

- In de aanbouw is een kozijn getekend waarin het raamhout ontbreekt, waardoor het glas direct in het kozijn wordt geplaatst.

De commissie adviseert om in de opbouw van het kozijn het raamhout alsnog op te nemen, juist omdat dit ook in het hoofdhuis voorkomt. Op deze manier sluit de detaillering aan bij het oorspronkelijke huis.

- Bij de dakkapel is aangegeven dat geen hout wordt toegepast, maar multiplex. De commissie adviseert om hier hout te gebruiken.

Plaatmateriaal kan problemen veroorzaken bij de hoekafwerking en doet afbreuk aan de detaillering. Bovendien geeft massief hout een rijkere uitstraling, wat de kwaliteit van het ontwerp ten goede komt.

Conclusie

De commissie adviseert om akkoord te gaan met de aanvraag en geeft daarbij nog twee aanbevelingen mee (zie hierboven). De bemonstering van de steen moet nog worden voorgelegd, dit kan ambtelijk worden afgehandeld.

Akkoord

Grote commissie

Omgevingsvergunning

Welstandsadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort



Laan 14, 1151AA Broek in Waterland

MOOI nummer	26020162
Zaaknummer partij	Z2025-0586
Omschrijving	uitbreiden van het hoofdgebouw aan de achterzijde
Aantal voorgaande behandelingen	0
Gemeente	Waterland
Zaakbeheerder	Jeffrey Strating
Objecttype	Overig
Erfgoedstatus object	Beeldbepalend of karakteristiek pand
Erfgoedstatus omgeving	Beschermde dorps- of stadsgezicht
Beoordelingskader	2.3 4.2
Bestemmingsplan	Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie

Behandeling 16-02-2026

Bevindingen Het betreft een preadvies voor het uitbreiden van het hoofdgebouw, een beeldbepalend pand, en een nieuw te bouwen aanbouw. De architect is samen met de opdrachtgevers aanwezig om een toelichting te geven.

Voorgesteld wordt een uitbreiding van het hoofdgebouw van 4,5 meter over de gehele breedte. Daarachter worden nog bijbehorende bouwwerken gerealiseerd: een bijkeuken met plat dak en daarachter een schuur met terrasoverkapping met een zadeldak, in dezelfde dakhelling als het hoofdgebouw, deze worden met een tussenlid aan het hoofdgebouw verbonden.

Daarnaast worden verschillende dakkapellen voorgesteld. Aan de linkerzijde worden drie dakkapellen voorgesteld, aan de rechterzijde één lange dakkapel. De voorzijde van de woning blijft ongewijzigd. De gestucte plint wordt doorgezet.

Regels en beleid

De commissie baseert haar advies op de regels in het omgevingsplan die te maken hebben met omgevingskwaliteit en de bijbehorende beleidsregels voor de historische kernen en voor monumenten, beeldbepalende en waardevolle panden in de gemeentelijke nota uiterlijk van bouwwerken.

Bevindingen

De commissie acht een uitbreiding van het hoofdvolume voorstelbaar, maar is van mening dat deze ingekort dient te worden. Het schuurvolume daarachter is naar haar mening passend in de context. Het verbinden van beide delen acht zij niet voorstelbaar en verwijst daarbij naar de volgende criteria uit de nota:

- Behoud van bestaande verkavelingsstructuur, korrelgrootte en schaal.



- Het gebouw blijft als zelfstandige eenheid herkenbaar.
- Alle wijzigingen zijn passend en met respect voor de oorspronkelijke architectuur vormgegeven.

Qua uitwerking adviseert de commissie om voor het voorhuis nog een ontwerpslag te maken. De gevelindeling is naar haar mening te rigide (repeterende vensters in de zijgevel) en niet passend bij de architectuur van het beeldbepalende pand. De dakkapel op het rechter dakvlak is te groot en de commissie verwijst naar de criteria voor dakkapellen in de nota uiterlijk van bouwwerken (p. 28). Het dakvlak is zichtbaar vanuit de openbare ruimte en daarom geldt een maximale breedte van 50% van het dakvlak met een maximum van 3 meter.

Conclusie

De commissie acht een uitbreiding in principe voorstelbaar. De voorgestelde uitbreiding is echter te groot en zij adviseert om nog een ontwerpslag te maken, waarbij de uitbreiding zich voegt naar de korrelgrootte van het beschermde dorpsgezicht en de architectuur van het beeldbepalende pand.

Niet akkoord

Niet akkoord
Grote commissie
Preadvies

Welstandsadvies
Erfgoedadvies
Behandelwijze
Aanvraagsoort