

Nummer: 2010-074A
Portefeuillehouder: De heer Tj. Hoekstra
Contactpersoon: De heer F. Schreutelkamp
Wettelijke grondslag voor raadsbevoegdheid: Gemeentewet

Aan de Raad

Onderwerp

Instemmen met de eerste wijziging op de legesverordening 2010

Voorstel

- I. In te stemmen met de voorgestelde aanpassingen van de legestarieven van Titel 2 (Dienstverlening vallend onder de fysieke leefomgeving / omgevingsvergunning) van de leges tarieventabel 2010

Inleiding

In de leges tarieventabel 2010 van de gemeente Waterland zijn in Titel 2 de tarieven opgenomen voor aanvragen met betrekking het verkrijgen van een omgevingsvergunning. De regelgeving hierover is vastgelegd in de wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) die op 1 juli 2010 in werking treedt. Ten tijde van het vaststellen van deze tarieven, eind 2009, waren er nog veel onduidelijkheden omtrent de uit te voeren werkzaamheden door de gemeente bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Inmiddels is op basis van voortschrijdend inzicht en afspraken met andere overheden een aanpassing van een deel van de tarieven noodzakelijk.

Onderstaand staat per artikel van de legesverordening aangegeven hoe en waarom deze wijzigt.

Artikel 2.3.1.2.2 (extra welstandelijke beoordeling)

Hier was een tikfout gemaakt en was het percentage verdubbeld t.o.v 2009. Deze had gelijk moeten blijven. Nu wordt deze fout recht gezet en wordt het percentage weer terug gebracht naar de oorspronkelijke 20%.

Artikel 2.3.3.1 (binnenplanse afwijking)

De verhoging van € 100,- naar € 300,- is in verband met de uren die noodzakelijk zijn om de afwijking van het bestemmingsplan te beoordelen.

Artikel 2.3.3.2 (buitenplanse kleine afwijking)

De verhoging van € 100,- naar € 300,- is in verband met de uren die noodzakelijk zijn om de afwijking van een bestemmingsplan te beoordelen.

Artikel 2.3.3.3 (zgn. 'projectbesluit')

Het oude bedrag (€ 2.000,-) is ontoereikend om de werkzaamheden uit te voeren. Het bedrag dat hiervoor moet staan is € 6.000,-. De verhoging van dit bedrag zit voornamelijk in voorschrijdend inzicht over deze procedures en de uit te besteden werkzaamheden voor dergelijke procedures. Daarbij moet de gemeentelijke organisatie nog extra kosten maken. Deze kosten bestaan naast uren om de besluiten voor te bereiden ook uit publicaties in Ons streekblad en in de Staatscourant (verplichtingen uit de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Artikel 2.3.3.5 (afwijking exploitatieplan)

De verhoging van € 100,- naar € 300,- is in verband met de uren die noodzakelijk zijn om de afwijking van een exploitatieplan te beoordelen.



Artikel 2.3.3.6 (afwijken van provinciale regelgeving)

De provincie is eind april gekomen met een (definitief concept) Dienstverleningsovereenkomst (zie bijlage 1, producten catalogus deel afwijken van ruimtelijke plannen). Deze is nog niet ondertekend, maar de genoemde bedragen zullen waarschijnlijk ongeacht de overeenkomst bij de gemeenten in rekening gebracht worden. De provincie heeft een uurtarief van € 85,- bepaald. Het maximale bedrag bij deze procedure is bepaald op € 3.060,-. Naast het advies wat wij van de provincie krijgen moet de ambtelijke organisatie nagaan of de aangegeven voorschriften niet in strijd zijn met de voorschriften van andere adviseurs. Het eerdere legestartief van € 100,- is om deze redenen verhoogd naar € 3.400,-. In bepaalde gevallen kan dit niet toereikend zijn, maar wij verwachten dat dit legestartief voor het grootste deel van dergelijke verzoeken voldoende zal zijn.

Artikel 2.3.3.7 (afwijken van nationale regelgeving)

Gelet op de Dienstverleningsovereenkomst van de provincie (zie hierboven) zal het rijk ook een dergelijk bedrag in rekening brengen bij de lagere overheden.

Naast het advies wat wij ontvangen moet de ambtelijke organisatie ook hier nagaan of de aangegeven voorschriften niet in strijd zijn met de voorschriften van andere adviseurs. Het legestartief wordt om deze reden ook gelijk gehouden met het tarief wat we bij het afwijken van provinciale regelgeving (artikel 2.3.3.3.6) hebben bepaald.

Artikel 2.3.3.8 (afwijken van het voorbereidingsbesluit)

De verhoging van € 100,- naar € 300,- is in verband met de uren die noodzakelijk zijn om de afwijking van een voorbereidingsbesluit te beoordelen.

Artikel 2.3.4.1 (binnenplanse afwijking) zie onderbouwing artikel 2.3.3.1

Verhoging van € 100,- naar € 300,-. Betreft dezelfde procedure, alleen in artikel 2.3.3.1 is ook de activiteit bouwen van toepassing en in artikel 2.3.4.3 niet. Dit geeft voor de ruimtelijke procedure geen wijzigingen in tarieven.

Artikel 2.3.4.2 (buitenplanse kleine afwijking) zie onderbouwing artikel 2.3.3.2

Verhoging van € 100,- naar € 300,-. Betreft dezelfde procedure, alleen in artikel 2.3.3.2 is ook de activiteit bouwen van toepassing en in artikel 2.3.4.2 niet. Dit geeft voor de ruimtelijke procedure geen wijzigingen in tarieven.

Artikel 2.3.4.3 (zgn. 'projectbesluit') zie onderbouwing artikel 2.3.3.3

Wijziging van het tarief van € 2.000,- naar € 6.000,-. Betreft dezelfde procedure, alleen in artikel 2.3.3.3 is ook de activiteit bouwen van toepassing en in artikel 2.3.4.3 niet. Dit geeft voor de ruimtelijke procedure geen wijzigingen in tarieven.

Artikel 2.3.4.5 (afwijking exploitatieplan) zie onderbouwing artikel 2.3.3.5

Verhoging van € 100,- naar € 300,-. Betreft dezelfde procedure, alleen in artikel 2.3.3.5 is ook de activiteit bouwen van toepassing en in artikel 2.3.4.5 niet. Dit geeft voor de ruimtelijke procedure geen wijzigingen in tarieven.

Artikel 2.3.4.6 (afwijken van provinciale regelgeving) zie onderbouwing artikel 2.3.3.6

Wijziging van het tarief van € 100,- naar € 3.400,-. Betreft dezelfde procedure, alleen in artikel 2.3.3.6 is ook de activiteit bouwen van toepassing en in artikel 2.3.4.6 niet. Dit geeft voor de ruimtelijke procedure geen wijzigingen in tarieven.

Artikel 2.3.4.7 (afwijken van nationale regelgeving) zie onderbouwing artikel 2.3.3.7

Wijziging van het tarief van € 100,- naar € 3.400,-. Betreft dezelfde procedure, alleen in artikel 2.3.3.7 is ook de activiteit bouwen van toepassing en in artikel 2.3.4.7 niet. Dit geeft voor de ruimtelijke procedure geen wijzigingen in tarieven.

Artikel 2.3.4.8 (afwijken van het voorbereidingsbesluit) zie onderbouwing artikel 2.3.3.8

Verhoging van € 100,- naar € 300,-. Betreft dezelfde procedure, alleen in artikel 2.3.3.8 is ook de activiteit bouwen van toepassing en in artikel 2.3.4.8 niet. Dit geeft voor de ruimtelijke procedure geen wijzigingen in tarieven.

Artikel 2.3.6.1 en artikel 2.3.6.2 Tekst wijzigingen.

De monumentenverordening Waterland 2005 zal in verband met de komst van de Wabo worden gewijzigd. Dit betekent dat de naam ook wordt gewijzigd. De nu gebruikte term 'gemeentelijke

erfgoedverordening' is een algemenere omschrijving. Hierdoor hoeft de legesverordening niet direct aangepast te worden met een eventuele toekomstige wijzigingen van de Erfgoedverordening.

Artikel 2.3.18.1.2 en artikel 2.3.18.2 (verklaring van geen bedenkingen)

De leges voor de verklaring van geen bedenkingen van andere bestuursorganen zijn vooraf nog niet bekend. Door via een begroting te werken is de kostendekkendheid van een dergelijk verzoek gewaarborgd. Doordat de burger moet weten waar hij aan toe is qua kosten, is er een mogelijkheid opgenomen (conform VNG-model) om af te zien van de aanvraag als de kosten bekend gemaakt zijn aan hem/haar.

Artikel 2.5.5 (verrekenen leges met exploitatie overeenkomst)

De leges mogen niet dubbel in rekening worden gebracht. Bij veel projecten waarbij een zogenaamd projectbesluit noodzakelijk is zal een exploitatieovereenkomst worden opgesteld. Gelet hierop hebben we een verrekeningsmogelijkheid opgenomen.

Artikel 2.8.2 (tarief wijzigen bestemmingsplan)

Deze procedure staat gelijk aan de te volgen procedure voor het vaststellen van een bestemmingsplan. De tarieven moeten dus ook gelijk zijn. Het tarief van € 4.000,- is reëel en wordt bij dit artikel dus overgenomen van artikel 2.8.1.

Argumenten

De aanpassing van de tarieven is het gevolg van voortschrijdend inzicht met betrekking tot de kosten die gemaakt worden bij de aanvraag van een omgevingsvergunning. Aangezien kostendekkendheid het principe is waarop de hoogte van de leges gebaseerd is, is aanpassing noodzakelijk. Wanneer er voor gekozen wordt om pas volgend jaar de tarieven op basis van kostendekkendheid aan te passen ontstaat een zekere rechtsongelijkheid. Bij een aanvraag die nog in 2010 is ingediend wordt een ander bedrag in rekening gebracht dan bij een aanvraag die in 2011 wordt ingediend. Terwijl nu al, nog voor de Wabo officieel van kracht is geworden, blijkt dat tarieven zoals deze nu opgenomen zijn in de legesverordening niet kostendekkend zijn.

Kanttekeningen

Aangezien de Wabo een nieuwe wet is moeten de procedures rondom een aanvraag voor een omgevingsvergunning zich nog uitkristalliseren. Het valt daarom niet uit te sluiten dat de eerste ervaringen met deze wet voor 2011 wederom aanpassingen in de legestarieven zullen veroorzaken.

Financiële toelichting

Financiële gevolgen naar aanleiding van deze tariefswijziging zijn niet aan orde. Zowel in de huidige tariefstelling als in de voorgestelde wijziging is kostendekkendheid het uitgangspunt.

Deregulering

n.v.t.

Communicatie

Het genomen besluit wordt gepubliceerd in het streekblad en op de website.

Personeel en organisatie

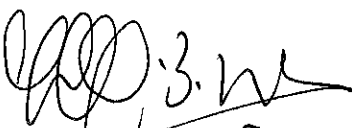
De uitvoering van dit voorstel past binnen de bestaande formatie.

Uitvoering en planning

02-09-2010 Behandeling Raad

Na besluitvorming raad publicatie van het genomen besluit in het streekblad en op de website

Burgemeester en wethouders,



H.J. van Bilderbeek MBA
secretaris



mr. E.F. Jongmans
burgemeester

Nummer: 2010-074B

Portefeuillehouder: De heer Tj. Hoekstra

Onderwerp: Instemmen met de eerste wijziging op de legesverordening 2010

De raad van de gemeente Waterland,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

B E S L U I T :

I. Vast te stellen de eerste wijziging van de tarieventabel behorende bij de legesverordening 2010

Artikel 1

In Titel 2 “Dienstverlening vallend onder fysieke leefomgeving / omgevingsvergunning” dienen de tarieven van onderstaande onderdelen als volgt te worden vastgesteld

Hoofdstuk 3 Omgevingsvergunning

| | | |
|-----------|---|------------|
| 2.3.3 | Planologisch strijdig gebruik waarbij tevens sprake is van een bouwactiviteit | |
| 2.3.1.2.2 | Indien een bouwplan verschillende malen in voornoemde commissie moet worden behandeld, worden voor iedere extra bespreking de leges uit 2.3.1.2.1 steeds met verhoogd | 20% |
| 2.3.3.1 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1 ^o , van de Wabo wordt toegepast (binnenplanse afwijking): | € 300,-- |
| 2.3.3.2 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2 ^o , van de Wabo wordt toegepast (buitenplanse kleine afwijking als bedoeld in bijlage II van het Bor): | € 300,-- |
| 2.3.3.3 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 ^o , van de Wabo wordt toegepast (buitenplanse afwijking, waarbij een Goede Ruimtelijke Onderbouwing noodzakelijk is): | € 6.000,-- |
| 2.3.3.5 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder b, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van exploitatieplan): | € 300,-- |
| 2.3.3.6 | indien de aanvraag een project van provinciaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van provinciale regelgeving): | € 3.400,-- |
| 2.3.3.7 | indien de aanvraag een project van nationaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van nationale regelgeving): | € 3.400,-- |
| 2.3.3.8 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder d, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van voorbereidingsbesluit): | € 300,-- |

| | | |
|---------|---|------------|
| 2.3.4 | Planologisch strijdig gebruik waarbij geen sprake is van een bouwactiviteit | |
| 2.3.4.1 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 1°, van de Wabo wordt toegepast (binnenplanse afwijking): | € 300,-- |
| 2.3.4.2 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo wordt toegepast (buitenplanse kleine afwijking als bedoeld in Bijlage II van het Bor): | € 300,-- |
| 2.3.4.3 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo wordt toegepast (buitenplanse afwijking): | € 6.000,-- |
| 2.3.4.5 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder b, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van exploitatieplan): | € 300,-- |
| 2.3.4.6 | indien de aanvraag een project van provinciaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van provinciale regelgeving): | € 4.000,-- |
| 2.3.4.7 | indien de aanvraag een project van nationaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van nationale regelgeving): | € 4.000,-- |
| 2.3.4.8 | indien artikel 2.12, eerste lid, onder d, van de Wabo wordt toegepast (afwijking van voorbereidingsbesluit): | € 300,-- |

| | | |
|------------|---|--|
| 2.3.6.1 | Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het op enige wijze wijzigen van een monument met betrekking tot een beschermd monument als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wabo (rijksmonument), of op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder b, van de Wabo met betrekking tot een krachtens provinciale verordening (provinciaal monument) of de gemeentelijke Erfgoedverordening (gemeentelijk monument) aangewezen monument, waarvoor op grond van die provinciale verordening of artikel 8 van die gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, bedraagt het tarief: | |
| 2.3.6.2 | Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op het slopen van een bouwwerk in een beschermd stads- of dorpsgezicht, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder h, van de Wabo, op het slopen van een bouwwerk in een krachtens provinciale verordening of de gemeentelijke Erfgoedverordening aangewezen stads- of dorpsgezicht, bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder c, van de Wabo, waarvoor op grond van die provinciale verordening of artikel 16 van die gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist, bedraagt het tarief: | |
| 2.3.18.1.2 | indien een ander bestuursorgaan een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven: het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de aanvraag om een omgevingsvergunning aan de aanvrager meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld. | |
| 2.3.18.1.3 | Indien een begroting als bedoeld in 2.3.18.1.2 is uitgebracht, wordt een aanvraag in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de aanvrager ter kennis is gebracht, tenzij de aanvraag voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken. | |

Hoofdstuk 5 Teruggaaf

| | | |
|---------|--|--|
| 2.5.4.1 | Van de leges verschuldigd op grond van de onderdelen 2.3.11, 2.3.17 en 2.3.18 wordt geen teruggaaf verleend. | |
| 2.5.5. | Indien een exploitatieovereenkomst voor een project hier aanleiding toe geeft heeft het college de mogelijkheid om de leges als bedoeld in artikel 2.3.3.3, 2.3.3.6, 2.3.3.7 en artikel 2.3.4.3, 2.3.4.6 en 2.3.4.7 te verrekenen. | |

Hoofdstuk 8

| | | |
|-------|--|------------|
| 2.8.2 | Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het wijzigen van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a, van de Wet ruimtelijke ordening | € 4.000,-- |
|-------|--|------------|

Artikel 2 Inwerkingtreding, overgangsbepaling en citeertitel

1. Deze verordening treedt in werking op het tijdstip waarop de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Staatsblad 2008, 496) in werking treedt en het dan tot wet verheven wetsvoorstel Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Kamerstukken 31953) in werking treden. De datum waarop dit tijdstip valt is tevens de datum van ingang van de heffing voor die titel.
2. Deze verordening kan worden aangehaald als "Eerste wijziging van de tarieventabel behorende bij de legesverordening 2010"

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Waterland, gehouden op

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,

drs. E.G.H. Dijk

mr. E.F. Jongmans